

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2025RUA01 - Allegato 5 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Beni Culturali: Archeologia, Storia dell'Arte, del Cinema e della Musica - DBC, per il gruppo scientifico-disciplinare 09/IINF-05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI (Profilo: settore scientifico disciplinare IINF-05/A - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI) ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 bandita con Decreto Rettorale n. 376 del 30/01/2025

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Nicola Ferro, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Antonio Rodà, professore associato dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Gianmaria Silvello, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 20 maggio 2025 alle ore 14:30 in forma telematica via Zoom, per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Constatato che sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n. 5 del bando e cioè 12 (dodici).

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. Babak Rahmani
2. Daniel Zilio

Per quanto riguarda il candidato Babak Rahmani la Commissione dichiara che i seguenti titoli non sono valutabili per i seguenti motivi:

- Pubblicazione 1: Il candidato dichiara nella domanda "*Under review for submitting to Special Issue Journal Unmanned Aerial*", però non risulta allegata alcuna lettera di accettazione della pubblicazione da parte della rivista indicata.
- Pubblicazione 2: Il documento relativo alla pubblicazione non è stato caricato con la domanda.

- Pubblicazione 5: Il documento relativo alla pubblicazione non è stato caricato con la domanda.
- Pubblicazione 6: Il documento relativo alla pubblicazione non è stato caricato con la domanda.

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da Daniel Zilio sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con i candidati.

Per quanto riguarda il candidato Babak Rahmani, per i lavori valutabili, ossia pubblicazione 3 e pubblicazione 4, in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori valutabili del candidato.

Per quanto riguarda il candidato Daniel Zilio, per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori del candidato.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato – Giudizi analitici).

Poiché i candidati sono due, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 17:00.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 20 maggio 2025

Il Presidente della commissione

Prof. Nicola Ferro presso l'Università degli Studi Padova

Il Segretario della commissione

Prof. Gianmaria Silvello presso l'Università degli Studi Padova

Il Componente della commissione

Prof. Antonio Rodà presso l'Università degli Studi Padova